



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Numer Postępowania: WIM.BZ.0812.8A. 2016

*-Wykonawcy-
Ubiegający się o udzielenie zamówienia*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.) zwanej w dalszej części pisma ustawa Pzp, ogłoszonego przez Zamawiającego, na dostawy pn.:

„Dostawa sprzętów do obsługi Portu Lotniczego Olsztyn- Mazury”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r. poz. 2164z. późn. zm.)

Dotyczy części 6 - Lotniskowa nagrzewnica statków powietrznych

I

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:
- 2)

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ Ilość punktów w kryterium cena Max 70 pkt	Oferowany termin realizacji (termin krótszy o ...) Max 30 pkt	łącznie
4	AERO- GSE sp. z o.o. ul. Balicka 100 30-149 Kraków	350 662,89 zł	Termin krótszy o 4 tygodnie	Oferta odrzucona na podst. art. 789 ust 1 pkt 2 ustawy pzp
5	Navimor Ozer sp. z o.o. Al Niepodległości 799 A 81-810 Sopot	278 904,96 zł 70 pkt	Termin krótszy o 1 tydzień 5 pkt	75 pkt



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

2) zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „**Dostawa sprzętów do obsługi Portu Lotniczego Olsztyn- Mazury**” część 6 Lotniskowa nagrzewnica statków powietrznych – oferty złożonej przez Wykonawcę **Navimor Oxer sp. z o.o z siedzibą w Sopocie przy al. Niepodległości 799 A** , który zaoferował kwotę 278 904,96 zł brutto:, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;

oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach wyboru

II Zamawiający zawiadamia, że dokonał odrzucenia na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 n/w oferty złożonej przez Wykonawcę – **AERO –GSE sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Balicka 100 :**

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907z późn. dalej zwana ustawa PZP) – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z pkt 1 lit. j Rozdziału IX SIWZ *Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego* Wykonawca zobowiązany był przedstawić deklarację spełnienia wymagań i oczekiwanych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia (opis parametrów oferowanego urządzenia). Wzór deklaracji stanowi załącznik do SIWZ oznaczony numerami odpowiednio **1.1-1.12.**



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Po analizie załączonych przez Wykonawcę AERO –GSE sp. z o.o. do oferty Deklaracji spełnienia wymagań i oczekiwanych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia dla części 6 Zamawiający stwierdził, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt NORDIC D200R, nie odpowiada Wymganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, a jest tak dlatego, iż:

W załączniku 1.6 Opis przedmiotu zamówienia do SIWZ Zamawiający określił minimalne parametry jakie winno spełniać oferowane przez wykonawcę urządzenie - Lotniskowa nagrzewnica statków powietrznych jednocześnie Zamawiający dopuścił możliwość oferowania metod, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp. równoważnych do przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Jak wynika z rozdziału III pkt. 7 SIWZ „(...) Zamawiający dopuszcza zaproponowanie przez Wykonawcę w ofercie wszelkich równoważnych odpowiedników rynkowych o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego itp. (...) W ofercie można więc przyjąć metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. innych marek i producentów, jednak o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających metodom, materiałom, urządzeniom, systemom, technologiom itp. opisanym w SIWZ”.

Wykonawca AERO – GSE sp. z o.o. zaoferował urządzenie, które w poniższych punktach nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego:

Lp.	Opis	Minimalne wymagania zamawiającego	Deklaracja wykonawcy (TAK/NIE)*	Dodatkowe informacje*
1.	Lotniskowa nagrzewnica statków powietrznych	Urządzenie fabrycznie nowe:		
		e) Zamontowany na przyczepie z oponami wypełnionymi pianką (przeciw przebiciu)	TAK	Wypełnione powietrzem
		j) Dmuchawa powietrza z napędem pasowym.	TAK	Napęd elektryczny

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zaoferowane przez Wykonawcę sprzęty nie spełniają wymagań określonych w SIWZ oraz że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZp.

W związku z powyższym, stosowanie m.in. do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2308/13 uznać należy, iż „Niewskazanie przez wykonawcę w swojej ofercie odpowiednio żądanych przez zamawiającego elementów przedmiotowo istotnych lub ich niepełne wskazanie oznacza, że oferta jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie obowiązku określenia oferowanych elementów. W sytuacji wystąpienia takich sprzeczności bezprzedmiotowe jest prowadzenie postępowania wyjaśniającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a wdrożenie takiej procedury jest równoznaczne z prowadzeniem negocjacji zmierzających do ustalenia treści zobowiązania i ukształtowania nowej treści oferty¹.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy AERO- GSE sp. zo.o. podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, może zostać wyznaczony stosownie do art. 94 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przed upływem 10 dniowego terminu na wniesienia odwołania liczonego od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

5) zawiadamia, że na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niezwłocznie zamieści powyższe informacje o wyborze oferty na stronie internetowej <http://www.szymanyairport.pl> oraz udostępni w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym.

Z up. Prezesa Zarządu

Dyrektor
ekonomiczno-administracyjny

Aleksandra Kalinowska

1 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2308/13, LEGALIS nr 775606.